

Eiendomsskattekontoret i Hemsedal kommune  
v/Pia Rørby Ruud  
postmottak@hemsedal.kommune.no

Oslo, 1. november 2017  
Deres referanse: 17/01302-13  
Ansvarlig advokat: Einar Bakko  
3545307-v4

## **STATNETT SF – PÅLEGG OM Å FREMLEGGE OPPLYSNINGER UNDER KLAGEBEHANDLING**

### **1 BAKGRUNN**

Advokatfirmaet Selmer DA representerer Statnett SF ("Statnett").

Vi viser til brev fra Hemsedal kommune av 28. november 2017, hvor Statnett pålegges å fremlegge ytterligere opplysninger i forbindelse med klagebehandlingen. Det vises også til brev fra Advokatfirmaet Lund & Co ("Lund & Co") av 22. november 2017, hvor det fremgår hvilke opplysninger kommunen ønsker fremlagt.

Statnett mottok den 14. september 2017 brev fra Lund & Co med anmodning om opplysninger knyttet til linjenett og transformatorstasjoner. Lund & Co opplyste at de bisto "flere kommuner". Anmodningen var ikke spesifikk for anlegg i enkelte kommuner, men anga bestemte prosjekter med tilknytning til en rekke kommuner. I tillegg ble Statnett anmodet om på generell basis å opplyse om "andre prosjekter som innebærer oppføring av nye kraftlinjer de siste 10 årene" – også uten spesifikk tilknytning til kommune eller anlegg. Lund & Co anmodet dessuten om Statnetts erfaringer med byggekostnader for transformatorstasjoner mv. sammenlignet med SINTEFs Planleggingsbok for kraftnett 2005, noe som ville innebære at Statnett måtte utarbeide en analyse.

Statnett bevarte brevet i brev av 18. september 2017, hvor en aviste anmodningen med den begrunnelse at en ikke ønsket å gi generelle opplysninger ut over opplysningsplikten i eiendomsskatteloven.

Statnett mottok i oktober og november en rekke ulike brev fra Lund & Co med anmodning om opplysninger, denne gang på vegne av spesifikke kommuner. Brevene var i hovedsak likelydende, og inneholdt fortsatt anmodning om generelle opplysninger om Statnetts anlegg og prosjekter ulike steder i landet og uten tilknytning til verken den kommune brevet var sendt på vegne av eller til spesifikke anlegg i denne kommunen. Kommunene anmodet altså, gjennom Lund & Co, om samme generelle informasjon og analyser knyttet til Statnetts anlegg på landsbasis som i brevet fra Lund & Co av 14. september 2017.

Statnett avviste anmodningene med den begrunnelse at den informasjon som Lund & Co la opp til gikk langt ut over Statnetts lovpålagte opplysningsplikt. Som grunnlag oppga Statnett blant annet at en ikke anser seg

forpliktet til å gi opplysninger som angår anlegg i kommuner som ikke er gjenstand for ny taksering. Videre anser ikke Statnett seg forpliktet til å fremlegge dokumentasjon eller opplysninger om anlegg og oppgraderinger foretatt etter siste alminnelige omtaksering, da dette er materiale som ikke vil være relevant ved behandling av klagen. Det ville dessuten innebære en betydelig arbeidsmengde å fremskaffe og sortere den informasjon og de analyser som det ble anmodet om.

Vi mener at kommunens pålegg om å fremlegge opplysninger går ut over Statnetts opplysningsplikt etter eiendomsskatteloven § 31 første ledd, og at Statnett dermed ikke er forpliktet til å fremlegge de pålagte opplysningene. På vegne av Statnett påklager vi dermed pålegget fra kommunen. Det nærmere grunnlaget for klagen fremgår nedenfor.

## 2 RETTSLIG GRUNNLAG FOR PÅLEGG OM OPPLYSNINGER

Eiendomsskatteloven § 31 første ledd bestemmer:

*"Eiendomsskattekontoret kan pålegge eigaren (skattyteren) å gje særskilde opplysningar som trengst til utskrivning av eiendomsskatten" (Vår understrekning).*

Eiendomsskatteloven § 31 første ledd pålegger Statnett etter anmodning "... å gje særskilde opplysningar som trengst til utskrivning av eiendomsskatten". Lovpålagt opplysningsplikt begrenser seg til spesifikke ("særskilde") opplysninger som er nødvendige ("trengst til") for utskrivning av eiendomsskatt for den aktuelle eiendommen i vedkommende kommune. Dette vil være opplysninger som gjelder identifiserte anlegg som inngår i takstgrunnlaget i den kommunen som gir pålegg om opplysningene.

Denne avgrensningen understøttes av forarbeidene, Prop. 112 L (2011-2012) pkt. 3.5.12.2 (våre understrekninger):

*"Eiendomsskattekontoret har behov for ei rekkje opplysningar om den enkelte eiendomen i samband med utskrivning av eiendomsskatt. Nokre av desse opplysningane kan kommunen få frå den skattepliktige."*

Det fremgår altså av loven og forarbeidene at skattyters opplysningsplikt omfatter opplysninger som er nødvendig ved utskrivning av eiendomsskatt (evt. omtaksering og klagebehandling), og at opplysningene må gjelde den eiendom som er objekt for den aktuelle utskrivningen. Opplysningsplikten omfatter ikke mer generell informasjon som er egnet til å øke kommunenes, taksatorenes eller deres rådgiveres generelle kunnskapsnivå som grunnlag for taksering av Statnetts anlegg ulike steder i landet.

## 3 NÆRMERE OM GRUNNLAGET FOR KLAGEN

Etter eiendomsskatteloven § 31 første ledd kan altså kommunen gi pålegg til Statnett om å fremlegge opplysninger som er nødvendig for å utskrive eiendomsskatt på bestemte anlegg i kommunen. Etter vår vurdering går kommunens krav langt ut over Statnetts lovpålagte opplysningsplikt. Det ville være tidkrevende å fremskaffe de opplysninger og analyser som kommunen ber om. I tillegg er opplysninger om Statnetts transformatorstasjoner underlagt taushetsplikt i henhold til energiloven § 9-3, jf. beredskapsforskriften § 6-2 og videre unntatt innsyn etter offentlighetslova § 13.

Det er ulike grunnlag for at opplysningene som kreves fremlagt går ut over Statnetts opplysningsplikt. Grunnlagene kan oppsummeres som følger:

- (i) Opplysningene omfatter anlegg i andre kommuner. Statnett er overfor Hemsedal kommune bare forpliktet til å gi opplysninger om anlegg innenfor kommunen.
- (ii) Opplysningene omfatter nybygg og oppgraderinger som er foretatt etter siste alminnelige omtaksering. Kommunen skal ved klagebehandlingen skal ta hensyn til anlegget slik det var på tidspunktet for siste alminnelige omtaksering, og opplysninger om nybygg og oppgraderinger foretatt etter tidspunktet for alminnelig taksering er dermed irrelevant for takseringen og kan dermed ikke kreves fremlagt.
- (iii) Opplysningene omfatter anlegg som ikke er gjenstand for omtaksering, det vil si anlegg i kommuner hvor takstvedtakene ikke er påklaget (og hvor det dermed ikke skal foretas ny taksering). Slike opplysninger er irrelevant for takseringen og kan dermed ikke kreves fremlagt.
- (iv) Opplysningene omfatter fremstillinger av Statnetts faktiske kostpris på anleggene sammenholdt med takseringen i henhold til SINTEFs Planleggingsbok for kraftnett (2005). I praksis pålegges Statnett å fremlegge dokumentasjon som nødvendiggjør forutgående analyser av erfaringer og tallmateriale tilbake i 10 år. Slike omfattende analyser og vurderinger går langt ut over Statnetts lovpålagte opplysningsplikt.
- (v) Slik Statnett ser det, har det utviklet seg en bindende takstpraksis hvor gjenanskaffelsesverdien beregnes med utgangspunkt i SINTEFs Planleggingsbok for kraftnett (2005). Selv om kommunen i klagesaken skulle velge å foreta en ny beregning av gjenanskaffelsesverdien per tidspunktet for den alminnelige omtaksering, kan vi vanskelig se hvilken relevans opplysningene som Statnett er pålagt å fremlegge om teknisk nyverdi mv. kan ha ved en fornyet taksering av gjenanskaffelsesverdien. I all hovedsak er Statnetts kraftnett taksert etter SINTEFs Planleggingsbok, og ut fra hensynet til en enhetlig behandling mellom kommunene bør SINTEFs Planleggingsbok fortsatt brukes som retningslinje for taksering. Dette vil i tillegg sikre kravet til objektivitet ved fastsettelsen av et kraftnetts gjenanskaffelsesverdi.
- (vi) Kommunen har ikke innsynsrett i taushetsbelagte dokumenter eller opplysninger som Statnett har oversendt andre kommuner. Kommunen kan ikke omgå denne begrensingen ved å påberope seg opplysningsplikten i eiendomsskatteloven § 34.

Avslutningsvis kan det nevnes at de opplysningene som etterspørres fremstår som mer egnet til bruk som sammenligningsgrunnlag til fremtidige takster, og ikke til bruk ved en vurdering av skattegrunnlaget til eiendommen i kommunen. En slik kunnskapsbase kan ikke Statnett pålegges å bistå med.

\*\*\*

---

Ved spørsmål i sakens anledning kan undertegnede kontaktes.

Med vennlig hilsen

ADVOKATFIRMAET SELMER DA



Einar Bakko  
advokat/partner



Elisabeth Hansen  
advokat