

Statnett SF  
PB 4904 Nydalen  
0423 Oslo

Oslo, 24. november 2017

Ansvarlig partner: Caroline Lund  
Referanse: 138995-2109

## **VEDRØRENDE KRAV OM OPPLYSNINGER FOR BEHANDLING AV KLAGER OG FASTSETTELSE AV NYE EIENDOMSSKATTETAKSTER**

### **1 Innledning**

Advokatfirmaet Lund & Co DA bistår som kjent en rekke kommuner som har mottatt klage fra Statnett over utskrivningen av eiendomsskatt for 2017.

I brev til Statnett 14. september 2017 opplyste vi om at kommunene har behov for opplysninger i forbindelse med behandlingen av klagene og fastsettelse av nye takster, og ba om at mer generelle opplysninger om gjenanskaffelsesverdier og grunnverdier ble oversendt samlet. På bakgrunn av at Statnett i brev 18. september 2017 opplyste at selskapet ville forholde seg til den enkelte kommune, er det sendt brev med anmodning om opplysninger på vegne av hver enkelt kommune vi representerer.

Statnett har i de tilbakemeldingene vi har mottatt så langt, avvist kommunenes krav om opplysninger fordi kommunene etter Statnetts syn ikke har behov for informasjonen. På bakgrunn av Statnetts tilbakemeldinger, ser vi grunn til å gi en nærmere redegjørelse for hvorfor kommunene har behov for og krav på de etterspurte opplysningene.

Vi vil også understreke at Statnett har en plikt til å bidra med opplysningene kommunene har behov for i sitt arbeid med eiendomsskatt og at Statnett risikerer å bli ilagt avgift dersom selskapet ikke samarbeider med kommunene.

### **2 Behovet for opplysninger om investeringskostnader mv. i nyere utbyggingsprosjekter**

Bakgrunnen for at kommunene har bedt om informasjon om investeringskostnader knyttet til utbyggingsprosjekter Statnett har gjennomført de senere årene, skyldes dels at taksatorene, som Statnett også viser til i sine brev, i all hovedsak benytter erfaringstall basert på Sintefs planleggingsbok for kraftnett som sist ble oppdatert i 2005. For takseringer etter 2005, innebærer det at tallene må justeres for prisendringer frem til takseringstidspunktet. For å gi nemndene et bedre sammenligningsgrunnlag for fastsettelse av nyverdiene, både for kraftlinjer og transformatorstasjoner mv., vil erfaringstall fra Statnetts senere prosjekter kunne gi svært verdifull veiledning, både isolert og for å kontrollere prisjusteringen av tall hentet fra Sintef.

Dette innebærer ikke at det benyttes subjektive anskaffelseskostnader i strid med objektivitetsprinsippet, slik Statnett anfører. Statnett er som eier av tilnærmet 100 % av sentralnettet/transmisjonsnettet nærmest til å gi oppdaterte opplysninger om utbyggingskostnader og dermed nyverdier for slike anlegg.

Vi understreker for ordens skyld at det fortsatt er forholdene på det opprinnelige takseringstidspunktet som legges til grunn ved ny vurdering av de påklagede takstene. Det betyr imidlertid ikke at oppdatert informasjon om hva som er korrekt nyverdi er irrelevant når man skal finne en passende nyverdi på takseringstidspunktet for det enkelte anlegg.

Det er ikke et krav om at de opplysninger kommunen etterspør med hjemmel i esktl. § 31 må være knyttet til eiendommer i den enkelte kommune. Vilkåret i første ledd er at opplysningene «*trengst til utskrivning av eiendomsskatt*». Når Statnett i realiteten er den eneste som sitter med oppdatert erfaringsmateriale generelt om hva det koster å bygge ut nye anlegg på 300 og 420 kV, må kommunene kunne innhente slik generell informasjon av Statnett uavhengig av hvilken kommune de nye anleggene befinner seg i.

Kommunene har videre behov for informasjon om hvor stor andel av de totale investeringskostnadene som knytter seg til erverv av grunnrettigheter mv. Vi er kjent med at grunnverdiene etter Statnetts syn skal avskrives over anleggets antatte levetid. Skattyter kan imidlertid ikke nekte å gi opplysninger ut fra sitt syn på hvordan verdsettelsen skal gjennomføres. Høyesterett har ikke tatt stilling til spørsmålet, og det er opp til den enkelte kommunale takstnemnd å avgjøre hvordan grunnverdier skal behandles ved fastsettelsen av taksten. Det samme gjelder opplysninger om spenningsoppgraderinger. Det er den enkelte nemnd som skal vurdere betydningen av dette. For å kunne foreta en forsvarlig vurdering av disse spørsmålene og sikre at nye takster fastsettes på et mest mulig riktig grunnlag, er nemndene avhengige av de etterspurte opplysningene fra Statnett.

### **3 Klagegrunner er uten betydning for hvilke opplysninger eiendomsskattekontoret kan kreve**

Statnett synes å være av den oppfatning at klagenemndene i kommunene kun kan ta opp de forhold Statnett har anført i klagen og at Statnetts plikt til å gi informasjon er avgrenset til forhold Statnett har tatt opp i klagen. Dette er en misforståelse.

Som det fremgår av forvaltningsloven § 34 annet ledd, som Statnett også viser til, kan klageinstansen «*prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter*». I Norsk lovkommentar er dette forklart av prof. Jan Fridthjof Bernt på følgende måte:

*«Det er med andre ord ikke tale om en overprøving av førsteinstansvedtaket, men om en fullstendig ny prøving.»*

I fvl. § 34 andre ledd andre setning står det at klageinstansen må ta stilling til de forhold Statnett har tatt opp i klagen, men «*kan også ta opp forhold som ikke er berørt av [klageren]*».

*«Adgangen til å prøve alle sider ved saken gjelder selv om klageren bare har påberopt seg visse forhold som klagegrunn. Klageinstansen er ikke bundet av de grunner som klageren har anført.»*

*Klageinstansen kan bygge sin avgjørelse på andre grunner enn de parten har anført.»*

Når Statnett først har valgt å klage, må med andre ord Statnett akseptere at klagenemnda i kommunen, dersom den finner grunn til det, velger å se på alle sider av saken, også de Statnett ikke har klaget over. Statnett kan følgelig ikke avvise kommunens krav om opplysninger i medhold av esktl. § 31 med at det gjelder sider av vedtaket som ikke er påklaget.

#### 4 Avsluttende merknader

Statnett har avvist kommunenes krav om opplysninger, men legger samtidig til grunn at nye takster vil bli fastsatt innen utgangen av 2017. Kommunene ønsker å få gjennomført behandlingen av Statnetts klager så snart som mulig, men det lar seg ikke gjøre all den tid Statnett ikke bidrar med de nødvendige opplysningene.

Kommunene fastholder at Statnett er forpliktet til å inngi de etterspurte opplysningene om selskapets anlegg, og Statnett vil motta pålegg fra eiendomsskattekontorene i kommunene, jf. esktl. § 31. Det er ikke opp til Statnett å avgjøre hvilke opplysninger kommunene har behov for. Dersom opplysningsplikten ikke overholdes, kan Statnett bli ilagt avgift, jf. esktl. § 31 fjerde ledd. De mer generelle opplysningene som er felles for alle kommunene, kan gjerne oversendes til Advokatfirmaet Lund & Co samlet slik vi opprinnelig foreslo.

Avslutningsvis vil vi bemerke at svarbrevene fra Statnett i all hovedsak er standardiserte og ikke tilpasset den enkelte kommune, på tross av at Statnett selv ba om å få oversendt anmodningene fra kommunene enkeltvis. Vi ber om at fremtidige tilbakemeldinger tilpasses anmodningene fra den enkelte kommune.

Med vennlig hilsen

**Advokatfirmaet Lund & Co DA**



Silje Aga Rogan  
Advokat (H)/partner  
sar@lundogco.no